

# الحسين الأسدي دمشقي

## بين الحقيقة والأسطورة

كما جاء في تاريخ دمشق لابن عساکر

للدكتور أحمد رمضان أحمد

طية الآداب - جامعة عين شمس

ابن عساکر هو ابو القاسم على بن الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن الحسين الملقب ثقة الدين والمعروف بابن عساکر .  
ولد الحافظ في دمشق سنة ٤٩٩ هـ واخذ شيئا من العلم عن أهله وانتفع بصحبة جده أبي الفضل في النحو . وتفقه في حدائته على الفقيه أبي الحسن السليمي <sup>(١)</sup> . ومن ثم فقد كان للبيئة التي نشأ فيها الحافظ بن عساکر أثر كبير في اتجاهه نحو العلم ونبوغه فيه . فقد نبت في بيت قضاء وحديث وفقه . كما كان ابوه الحسن بن هبة الله بن الحسين بن عبد الله الشافعي ( المتوفى سنة ٥١٩ هـ / ١١٢٥ م ) شيخا صالحا عدلا وهو رأس بيت معمور بالأئمة والمحدثين <sup>(٢)</sup> والعلماء الذين كان لهم شأن كبير في القرنين السادس والسابع للهجرة . وكان اخوه الأكبر الصائن هبة الله بن الحسن المتوفى سنة ( ٥٦٣ هـ / ١١٦٧ م ) فقيها ثقة . تفقه بدمشق على أبي الحسن بن المسلم ونصر الله بن محمد . رحل الى بغداد وتفقه على علمائها . فلما عاد الى دمشق . درس بالغزالية وافتي وكتب وكان معنيا بصفة خاصة بعلوم القرآن والنحو واللغة . أما اخوه الثاني محمد بن الحسن فقد كان قاضيا وقد تفقه اولاده الستة في علم الحديث ودرسوه .

وكانت أمه من بيت قرشي . وهو بيت عربي عرف بالعلم وينتهي نسبه الى بني أمية . وقد تولى الكثير من أفراد هذا البيت قضاء دمشق مدة طويلة . وقد كان جده لأمه يحيى بن علي بن عبد العزيز المتوفى سنة ٥٣٤ هـ / ١١٣٩ م عالماً بالنحو والعروض الى جانب علمه بالفقه والحديث . تولى القضاء بدمشق مرة . وكان ينوب عنه فيه ابنه ابو المعالي (٣) . كما تولى خاله ( أبو المعالي محمد بن يحيى . وابو المكارم سلطان بن يحيى ) قضاء دمشق وقد كانا على قدر كبير من العلم . وقد تفقه ابو المكارم على كبار العلماء مثل نمر المقدسي ، وارتحل الى العراق ومصر طلباً في الاستماع الى علماء الحديث . كما جلس ابو المكارم بالمسجد الجامع بدمشق للوعظ والارشاد . فقد تحدث عنه ابن عساكر فقال : « انه كان واعظاً طيب الصوت وكان لوعظته في بغداد شأن حتى أن أبا بكر محمد بن القاسم الشهرزوري حين وصل الى دمشق ارسل رسولا يقول اشتقت الى سماع القاضي ابي المكارم لاني سمعته بالعراق وسأل اياه ( اى والد ابن عساكر ) حتى أجاب لانه كان قد ترك الوعظ (٤) . وكانت اخته ( اخت ابن عساكر ) زوجة محمد بن علي بن محمد بن الفتح السلمي . وبيت السلمي بيت علم ووجاهة . فقد كان لاخته ولدان عالمان هما ابو طالب الحسن وشرف الدين وكانا ممن قرأ عليهما ابن عساكر التاريخ فيما بعد (٥) . لقد كان لهذه البيئة التي نبت وترعرع فيها ابن عساكر شأن كبير . فقد جمع افرادها اطراف العلم واسباب الفضل . ومن ثم فقد وجد فيها الحافظ بن عساكر ما ساعده ورغبة في العلم والمعرفة حتى غدا مؤرخ الشام وحافظ العصر (٦) . فلم يكذب بل يبلغ الحافظ بن عساكر السادسة من عمره حتى اقبل على العلم يرعاه أبوه ويسمعه الصائين اخوه . ثم اخذ يتردد الحافظ على كبار الشيوخ يومئذ فيقرأ على سبيع بن قيراط . ويستمع الى أبي القاسم النسيب . وأبي الفرج الصوري . وقوام بن زياد . وأبي طاهر الخنائي الذين اخذ عنهم الحديث . كما انتفع بصحبة جده فاخذ عنه النحو والعربية ثم يشارك في سنه المبكرة كما يشارك الكبار . كل ذلك وابن عساكر لم يبلغ الحلم بعد . ولم يكف ابن عساكر بما حصل عليه في هذه السن المبكرة من العلم والمعرفة . بل رحل في صباه الى الشرق رحلة دامت خمس سنين . فسمع بمكة . ومنى . والمدنية . والكوفة . واصبهان القديمة . ومرو . ونيسابور . والشاهجان . وهرات . وسرخي . وطوس . وبسطام . والري . وزنجان . وبلاد كثيرة في العراق وخراسان والجزيرة والشام . ويبدو أن الحافظ بن عساكر كان قد اكتفى بمن اخذ عنهم من الشيوخ في هذا الجزء من آسيا ولم يتعداها الى افريقية . فقد بلغ عدد شيوخه الف وثلاثمائة شيخاً وعشرين امرأةً ونيفاً . ولعل أشهر من أخذ عنهم هو أبو سعد السمعاني الذي كان رفيقه في بعض رحلاته (٧) وغدا الحافظ بن عساكر محدث الشام . ومن اعيان فقهاء الشافعية فقد قال عنه ابن خلكان (٨) « كان الحافظ ابن عساكر فخر الشافعية وأمام اهل الحديث في زمانه وحامل لوائهم . فقد غلب عليه الحديث واشهر به وبالع في طلبه الى ان جمع ما لا يتفق لغيره . فصنف التصانيف المفيدة وكان حسن الكلام على الاحاديث ، محظوظاً في الجمع والتأليف . لم ير الا مشغلاً بعلم وعبادة . بحاسب نفسه كل لحظة ولم يجتمع في شيوخه ما اجتمع فيه من

لزوم طريقة واحدة منذ اربعين سنة وعدم التطلع الى اسباب الدنيا وأعراضه عن المناصب الدينية كالامامة والخطابة بعد أن عرضنا عليه ، فقد كان الملك العادل نور الدين محمود بن زنكى قد بنى له دار الحديث النورية فدرّس بها الى حين وفاته غير ملتفت الى غيرها ولا منقطع الى زخرف الدنيا .

لقد عاصر الحافظ بن عساكر الملكين نور الدين محمود بن زنكى وصلاح الدين الأيوبي واتصل بهما اتصالاً وثيقاً ، فقد كانت منزلته منزلة الاستاذ من تلميذه او الاخ من أخيه ، بل ان نور الدين كان السبب في تعجيل الحافظ بتأليف كتابه تاريخ دمشق ولما توفي الحافظ سنة ٥٧١ هـ / ١١٧٥ م . شيع <sup>(٩)</sup> صلاح الدين الأيوبي جنازته وصلى عليه في ميدان الحسا . ودفن بمقبرة الباب الصغير الى جانب حجرة معاوية <sup>(١٠)</sup>

أما عن تأليف الحافظ بن عساكر فكما يقول ابن خلكان وغيره ممن تناولوا ترجمة حياته وسيرته ، فقد بلغت اربعين مصنفاً . اجلها ( تاريخ مدينة دمشق واخبارها وتسمية من حلها أو وردھا أو اجتاز بنواحيها ) .

وعن هذا المصنف العظيم ننقل ما جاء في ابن خلكان : « ما أظن هذا الرجل ( ابن عساكر ) الا عزم على وضع هذا التاريخ من يوم عقل على نفسه . وشرع في الجمع من ذلك الوقت والا فابصر بقصر عن ان يجمع فيه الانسان مثل هذا الكتاب » . وأردف ابن خلكان ذلك بقوله « ومتى يتسع للانسان الوقت حتى يضع مثله وهذا الذى ظهر هو الذى اختاره وما صح له هذا . الا بعد مسودات مايكاد يحصرها وله غيره تواليف حسنة »

أما مصنفاته الاخرى التى خاض عباها . فهى الحديث والفقه والتاريخ والاخبار والادب . ولم يكن اعتاده فيها على النقل فقط . بل كان يستعمل العقل والمنطق . وفى القليل الذى وصل الينا من مصنفاته برهان على ذلك . وكما قال كرد على : فقد عنى بحل المشاكل يناقش ويجادل بعيداً عن تعصب اهل مذهبه وهو بذلك اقرب الى الاجتهاد منه الى الجمود والتقليد ، كذلك كان الحافظ بن عساكر مؤرخاً ومحدثاً صادقاً وهما من أعظم الصفات التى تتوفر للمؤرخ المجيد .

ولعل من أهم ما نفعه فى دراسته وما سجله فى مصنفاته . رحلاته المتعددة فى ديار الاسلام فى مطلع شبابه وتلقيه العلم على ائمة العلماء والاخذ عن من اشتهر فى الامصار من الرجال ، ولو اضيفنا الى ما تقدم ما كان له من حظوة عند الملوك والامراء وما تيسر له من الاطلاع على مجاميع ومصنفات ما فى خزائهم ومجموعاتهم . كل ذلك كان حرياً أن يقبل الناس على ما يقول ويكتب .

وقد يكون من المفيد ان ننقل نبذاً مختصرة مما ذكره اصدقاؤه ومعاصروه فى ترجمة حياته ووصف مؤلفاته . فقد ذكر السمعاني <sup>(١١)</sup> : إنه كان كثير العلم ، غزير الفضل ، حافظاً متقناً ، ديناً خيراً ، حسن السميت ، جمع بين معرفة المتون والاسانيد ، متبهماً محتطاً ويقول الاصفهاني <sup>(١٢)</sup> : « هو الحافظ الذى تفرد بعلم الحديث والاعتقاد الصحيح ، المنزه عن التشبيه ، اخلى بالتنزيه ، المتوحد بالتوحيد ، المظهر شعار الاشعري بالحد الحديد والحد الحديد والايد السديد » .

والذى يعيننا من مؤلفات شيخنا ابن عساكر البالغ عدد المعروف منها اربعين ، مصنفه عن تاريخ دمشق ، والذى قال عنه العماد فى الجريدة انه يقع فى سبعمائة كراسة ، كل كراسة عشرون ورقة . وقال العماد انه فى خمسمائة وسبعين جزءا والنسخة الجديدة ثمانية جزء . أما عن المدة التى استغرقها ابن عساكر فى تأليف هذا المصنف الضخم فلم يذكرها احد من المؤرخين صراحة ، وان استطاعوا ان يصلوا اليها استنتاجا فقد ذكر ابن خلكان <sup>(١٣)</sup> نقلا عن المنذرى فى تاريخه : ما اظن هذا الرجل إلا عزم على وضع هذا التاريخ من يوم عقل على نفسه وشرع فى الجمع من ذلك الوقت » . وفى اعتقادنا ان المنذرى على حق فيما ذهب اليه . ذلك أن اتساع اطراف هذا المصنف وغزارة مادته ، وتنوع ما فيه يؤكد بان الحافظ ابن عساكر قد استغرق فى تأليفه عمره ، ومن ثم فان المنطلق يدعو الى الظن بأنه قد بدأ تأليفه وهو فتى . وقد استطاع صلاح الدين <sup>(١٤)</sup> المنجد ان يحدد بعد الاستقراء والمقارنة التاريخ الذى بدأ فيه كتابة مصنفه ( تاريخ دمشق ) فقد استشهد فى ذلك بما ذكره رفيقه السمعاني <sup>(١٥)</sup> فى حديثه عن رحلة ابن عساكر الى بلاد العجم اذ قال : « دخل نيسابور قبلى بشهر ( اى ابن عساكر ) سمعت معجمه . والجالسة للدينورى وكان قد شرع فى التاريخ الكبير لدمشق وقد لقيته بنيسابور اول ما وردتها سنة تسع وعشرين <sup>(١٦)</sup> وقد دامت رحلته الى العجم الى سنة ثلاثة وثلاثين وخمسمائة <sup>(١٧)</sup> » . واستدل صلاح المنجد مما تقدم بان الحافظ ابن عساكر بدأ تاريخه بدمشق قبيل رحلته الى خراسان وكان قد بلغ من العمر ثلاثين عاما ، ولما كان أقدم سماع على الحافظ فى النسخة الجديدة المؤلفة فى ثمانين مجلدا سنة ٥٥٩ هـ كما يقول ابنه القاسم <sup>(١٨)</sup> ، ومن ثم نستطيع ان نقدر ان الحافظ سلك فى تأليف تاريخه ثلاثين سنة أو أقل قليلا <sup>(١٩)</sup> .

وقد سمي الحافظ بن عساكر مصنفه هذا عن دمشق ( تاريخ مدينة دمشق وذكر فصلها وتسمية من حلها من الامثال واجتاز بنواحيها من وارديها واهلها ) . وكما سبق ان ذكرنا ان مصنفه هذا يقع فى ثمانين مجلدا وقد تفضل مشكوروا الجمع العلمى العربى بدمشق بنشره فى ثمانين مجلدة تشتمل كل منها على عشرة اجزاء من الاصل . وتبلغ عدد صفحاتها نحو ( ٩٠٠ ) صفحة من القطع الكبير . وقد عهد الجمع بتحقيق الجزء الخاص بفصائل الشام وفتوح الشام عامة وخطط دمشق الى الاستاذ الدكتور صلاح الدين المنجد . أما عن الترجمة لكل من دخلها أو اجتاز بنواحيها من ( انبيائها وهداتها ) وخلفائها وولائها وفقهائها وقضاها وعلمائها ورواتها وقراءها ونحاتها وشعرائها ورواتها الى نخبة من العلماء الافاضل نذكر منهم الاستاذ محمد أحمد دهمان .

وقد رأينا أن نقتصر فى وصفنا وتفنيدنا لهذا المصنف الضخم لابن عساكر على المجلدة الثانية منه المشتملة على خطط دمشق وذكر مساجدها وكنائسها وأبوابها ودورها وانهارها وأفنياتها . وهو الجزء الذى سنعتمد عليه فى الموضوع الذى سنشارك به فى المؤتمر العالمى لابن عساكر الا وهو ( المسجد الاموى بدمشق بين الحقيقة والاسطورة كما جاء فى كتاب تاريخ دمشق لابن عساكر ) .

أما عن الاسباب التى دعتنا الى اختيار هذا الموضوع ، ألا وهو المسجد الاموى بين

الحقيقة والاسطورة ، هو كثرة ما ورد من الاساطير عن هذا المسجد بالذات في كتابات ابن عساكر . ولعل ذلك من أبرز المآخذ على قلتها في كتابات ابن عساكر وفي ذلك يقول كرد على <sup>(٢٠)</sup> : « وقد يؤخذ على ابن عساكر انه جمع في اخبار الفضائل التي في مفتتح تاريخه عن مدينة دمشق كثيرا من الضعيف وكثيرا من الاساطير » ولكن سرعان ما يعود كرد على فيبر منيح ابن عساكر فيقول « وسبب ذلك انه حرص على ان لا يخلى كتابه مما يفيد جميع الطبقات وقد يسرد أشياء لا يعتقدونها فيما نحسب . والعقل يحص ويبنى الزلل ، وابن عساكر اعلم الناس بالاحاديث الضعيفة والموضوعة . والمؤرخ قد ينقل أخبار اهل النحل والمذاهب من دون أن يفحصها أو يقرأها فلا يستدل بذلك على انه يعتقدونها » ثم ينهي كرد على نقده هذا بقوله : « وإي كتاب للمحدثين والاقدمين سلم من نقد ومؤاخذه » . وقد ادرك الحافظ بن عساكر نفسه . ما قد يكون في الكتاب من مأخذ فقال : « هذا مبلغ علمي وغاية جهدي عما وقع الى وثبت عندي ، فمن وقف فيه على تقصير أو خلل أو عثر فيه على تغيير أو زلل . فليعذر اخاه ذلك متطولا وليصلح ما يحتاج الى اصلاحه متفضلا » <sup>(٢١)</sup> .

على أنني لا أود أن يتبادر الى الذهن انني قد اخترت موضوعي هذا لكي أنقد كتابات ابن عساكر أو أضع قصصه ورواياته واساطيره موضع التنفيذ أو أعرض ما ذكر من أحاديث للعدل والتجريح . ولكنني أردت أن أعرض لاسلوب كتابة التاريخ والرواية التي كانت سائدة في كتابات مؤرخي المسلمين في تلك الازمان . بل وربما كان هذا الاسلوب في ذلك الوقت هو المنهج السوي القويم . ومن ثم فقد وجب علينا نحن المحدثين من المؤرخين أن نتصدى لتوضيح هذا المنهج والاسلوب فلا نقيمه او نزنه بمقاييسنا وموازيننا الحديثة حتى لا نغمط حق هؤلاء العظام من المؤرخين اصحاب السبق ونجودهم مما لهم من فضل وعلم استفاد به وما يزال كل من جاء بعدهم من المؤرخين وارتوى من معينهم .

وقد أردت باختياري للمسجد الأموي بصفة خاصة من بين الآثار التي ذكرها ابن عساكر بمدينة دمشق . أن أبين بالدليل المادى ، الفرق بين الحقيقة والاسطورة فيما جاء عنه في كتابات ابن عساكر . ذلك ان هذا الجامع هو المسجد الوحيد بمدينة دمشق بل واول مسجد في العالم الاسلامي كله . الذي ما يزال باقيا على حالته الاولى منذ انشائه سنة ٨٦ هـ حتى الآن .

واذا أضفنا الى ما تقدم أن ابن عساكر أعطى المسجد الأموي لدمشق اهتماما خاصا ، فقد بدأ به تاريخ مدينة دمشق . بل كان المسجد بيت القصيد في دمشق ففقد له ستة ابواب ذكر فيها شرفه وفضله . وقسمه الكنيسة ثم هدمها ، وبناء الجامع واخباره وما يتصل به ، لتبين السبب الذي من أجله وقع اختياري على الموضوع الذي نحن بسبيل بحثه .

وقبل أن نبدأ بدراسة المسجد الأموي كما جاء في تاريخ ابن عساكر ، كان لا بد لنا ان نقدم له بدراسة موجزة لمدينة دمشق التي لم تحظ مدينة في الاسلام بتاريخ لها يضاهي تاريخها الذي صنفه الحافظ بن عساكر . فقد خصص لها المجلدتين الاولى والثانية فبين فيها تخطيط دمشق وسورها وأبوابها وخطوطها وانهارها ومصانعها ومساجدها وآثارها وفضائلها

وخصائصها . وما يتصل بذلك من تقويمها وتخطيطها .  
على أن ابن عساكر لم يكن أول من كتب عن مدينة دمشق . فقد سبقه الى ذلك عدد كبير من المؤرخين الذين كتبوا عن دمشق وخططها ولعل اولهم قاضي دمشق احمد بن

المعلی<sup>(٢٢)</sup> المتوفى سنة ( ٢٨٦ ) هـ . واذا كان هذا المؤلف لم يصلنا . إلا أن ابن جبیر<sup>(٢٣)</sup> قد رآه واطلع عليه ونقل الكثير منه في رحلته ، كما روى ونقل عنه ابن عساكر الكثير من نصوصه في تاريخه عن دمشق وخاصة ما تضمنه عن بناء المسجد الجامع وقصة الكنيسة . كذلك كتب ابن ابی العجائز<sup>(٢٤)</sup> في القرن الرابع الهجري كتابا اسماه تاريخ دمشق ، وهذا المصنف ايضا لم يصلنا وان كان ابن عساكر قد نقل الكثير منه وخاصة فيما كتبه عن خطط دمشق وقراها المنتشرة في الغوطة وأرباضها التي سكنها بنوا أمية .

وفي القرن الخامس الهجري صنف علي بن محمد العربي المتوفى سنة ٤٤٤ هـ كتابه المعروف باسم فضائل الشام ودمشق . ولعل اهم ما ذكره الربيعي عن المسجد الأموي هو الحق الذي حدث سنة ٤٦١ هـ من قبل جند الفاطميين اثناء الفتن والثورات التي اجتاحت مدينة دمشق في عصر الدولة الفاطمية .

وفي القرن السادس صنف هبة الله بن احمد الاكفاني المتوفى سنة ( ٥٢٤ ) هـ كتابا ذیل فيه على تاريخ داريا للقاضي عبد الجبار الخولاني سماه تنمة تاريخ داريا وتسمية من حدث من اهلها وفيه سجل أثبت فيه آثار دمشق .

وبرغم كثرة المصادر التاريخية التي سبقت الحافظ بن عساكر والتي كتبت عن تاريخ مدينة دمشق والتي ذكرناها آنفا . إلا أن ما كتبه ابن عساكر عنها يعتبر جديدا كل الجدة من حيث الاسلوب والمنهج ، ومن حيث احاطته احاطة تامة بتاريخ هذه المدينة ، ومن ثم فان كتابه عن تاريخ مدينة دمشق يعتبر أعظم تاريخ ألف عن مدينة .

على أنني لست في مجال التعريف بجميع النواحي التي تناولها الحافظ بن عساكر في تاريخ مدينة دمشق ولكنني سأشير فقط اشارة عابرة الى الناحية التي نحن بصدد دراستها من تاريخ دمشق ونعني بها خططها .

ولعل أهم ما يميز به تاريخ الحافظ بن عساكر والتي تفوق بها عمن سبقه فيمن كتب عن تاريخ دمشق . أنه تكلم في شيء من الاسهاب عن خطط دمشق فخصص لها الجلة الثانية<sup>(٢٥)</sup> هذا عدا ما جاء عن الخطط في ثنايا تراجم الاشخاص الذين ذكروهم . وعلى الرغم من أن هناك بعض المؤرخين الذين كتبوا عن خطط بعض البلدان الاسلامية . إلا ان كتاباتهم كان يعترها كثير من النقص وعدم الترتيب ، اذ كان جلها مبعثرا بين ثنايا موضوعات الكتاب مما جعل الوصول اليها وجمعها عملية شاقة ليس من اليسر الوصول اليها . فمثلا نذكر منها القشيري الذي كتب عن مدينة الرقة<sup>(٢٦)</sup> ولم يذكر شيئا عن خططها ، كذلك كتب حمزة السهمي عن مدينة جرجان ولم يتحدث عن خططها الا في باب واحد هو خطط المساجد<sup>(٢٧)</sup>

ولعل المؤرخ الوحيد الذي تناول في شيء من الاسهاب عن خطط بغداد في كتابه عن

تاريخ بغداد هو الخطيب البغدادي<sup>(٢٨)</sup> وأن كان ينقصه الترتيب الذى امتاز به وتفوق على من سبقوه فيه شيخنا المؤرخ الحافظ بن عساكر .

ومما يذكر للحافظ بن عساكر بالفضل والسبق فى موضوع خطط مدينة دمشق . أنه أضاف ابواباً أصيلة لم يروها عن غيره ممن سبقوه ، مثل المساجد وباب الانهار والقنى والحمامات . أما الابواب المتعلقة بالمسجد الامور بدمشق ( موضوع بحثنا ) فقد أخذ الكثير منها عن أبى المعلى<sup>(٢٩)</sup> .

وقد رأينا أن نتناول كل باب من الابواب الستة التى خصصها ابن عساكر للحديث عن المسجد الاموى بدمشق لكى نبين الروايات والقصص الحقيقية منها والاسطورية كل على حدة .

### الباب الأول

ذكر شرف المسجد الجامع بدمشق وفضله  
وقول من قال انه لا يوجد فى الاقطار مثله

لقد أورد الحافظ بن عساكر فى شرف المسجد الجامع بدمشق ما جاء فى كتاب فضائل الشام<sup>(٣٠)</sup> ودمشق وكذا فى عيون التواريخ ما قاله قتادة فى تفسير سورة التين<sup>(٣١)</sup> قال : أقسم الله تبارك وتعالى بمساجد أربعة قال ( والتين ) وهو مسجد دمشق والزيتون وهو مسجد بيت المقدس ( وطور سينين ) وهو حيث كلم الله موسى . ( والبلد الأمين ) وهو مكة . ثم يروى الحافظ عن زيد ميسرة<sup>(٣٢)</sup> : أربعة أجبل مقدسة بين يدى الله سبحانه وتعالى : طور زيتا وطور سينا وطور تينا وطور تيانا . قال فطور زيتا بيت المقدس وطور سينا طور موسى وطور تينا مسجد دمشق وطور تيانا مكة .

ويذكر الحافظ ايضا عن الحارث ان يزيد كان يقول : أربعة أجبل مقدسة فذكر نحوه . وأنبأ عن محمد بن شعيب قال : سمعت عثمان بن ابي عاتكة عن أهل العلم انهم كانوا يقولون ( والتين مسجد دمشق ) وانهم ادركوا فيه شجرا من تين قبل أن يبينه الوليد . ويذكر ايضا عن القاسم بن عثمان الجوعى : سمعت مروان بن محمد يقول فى قول الله تبارك وتعالى ( والتين والزيتون ) قال : التين مسجد دمشق والزيتون مسجد بيت المقدس . على اننا اذا رجعنا الى جمهور المفسرين نجدهم يفتقون على ان ما ورد فى سورة التين من قوله تعالى : ( والتين والزيتون وطور سينين وهذا البلد الامين ) . وهى أقسام ببقاع مباركة شريفة . والتين هو الجبل الذى عليه دمشق والزيتون هو الجبل الذى عليه بيت المقدس ، ويقال للأول طور زيتا ، وللثانى طور زيتا لانها منبت التين والزيتون . وطور سينين الجبل الذى كلم الله زينا . وللثانى طور زيتا لانها منبت التين والزيتون . وطور سينين الجبل الذى كلم الله تعالى الى شأنه ، موسى عليه السلام ، ويقال له طور سيناء ، والبلد الامين هو مكة

والتعاطفات متناسبة. في أن المراد منها أماكن مخصوصة. وقيل المراد بهما الشجرتان (٣٣) المعروفتان. وقيل التين والزيتون كناية عن مواضع وليس المقصود هو القسم بالأشجار نفسها وإنما كنى بها عن مغارسها (٣٤).

نخرج من مجمل التفسير التي أوردها الحافظ بن عساكر. والتفسير الأخرى التي ذكرناها أن هناك اختلافاً بينا في التفسير. وخاصة بالنسبة لآية التين (والتين). فالبعض قال أنها تعني مسجد دمشق والبعض ذكر أنها تعني جبل طور تينا التي تقع عليه مدينة دمشق. ومن ثم فقط كان على الحافظ ابن عساكر أن يذكر التفسيرين وأن يرجح أحدهما. وهذا يوضح لنا أسلوب ابن عساكر في الكتابة فهو كما قال عنه محمد كرد علي (٣٥): «أن ابن عساكر ينقل أخبار أهل النحل أو المذهب دون أن ينفها أو يقرأها. فلا يستدل بذلك على أنه يعتقدها». وما يؤخذ على ابن عساكر أن حبه لمسقط رأسه دمشق جعله يسدد في أخبار فضائلها كل ما كتبه ورواه الأقدمون حتى الضعيف. هذا مع العلم أن ابن عساكر اعلم الناس بالروايات الضعيفة والموضوعة.

ومن الروايات والقصص الأسطورية التي أوردها الحافظ بن عساكر في شرف الجامع الأموي بدمشق. نذكر عن يحيى بن اسماعيل عن عبيد الله بن أبي المهاجر قال: (٣٦) «كان خارج باب الساعات (٣٧) صخرة يوضع عليها القربان. فلما تقبل منه جاءت نار فأخذته وما لم يتقبل بقي على حاله». وعن كعب الأحبار: (٣٨) «لبنين في دمشق مسجد يبقى بعد

خراب الدنيا أربعين عاماً». وعن القاسم (٣٩) بن عبد الرحمن قال: «أوحى الله تبارك وتعالى أن هب ظلك وبركتك لجبل بيت المقدس (٤٠) قال ففعل. فأوصى الله تبارك وتعالى إليه: أما إذا فعلت فاني سأبني لك في حضنك بيتاً. قال عبد الرحمن، قال الوليد في حضنك أي في وسطه وهو هذا المسجد، يعني مسجد - أعبد فيه بعد خراب الدنيا أربعين عاماً. ولا تذهب الأيام والليالي حتى أرد عليك وبركتك. قال: فهو عند الله تعالى بمنزلة المؤمن الضعيف المتضرع».

واضح من هذه القصص والروايات أنها أسطورية وليست حقيقية كما أنه واضح أن الحافظ ابن عساكر نقلها على علانها دون أن يحصها أو ينفي الزغل عنها. ولعل السبب في ذلك كما ذكر محمد كرد علي (٤١): «حرص ابن عساكر ألا يخلى كتابه بما يفيد جميع الطبقات. وقد يسرد أشياء لا يعتقدها فيما نحسب». وفي اعتقادنا أن ابن عساكر قد تعمد في سرد هذه الأساطير العجيبة الخرافية والحارقة للعادة هو إظهار شرف وتميز المسجد الأموي بدمشق عن باقي مساجد الأمصار الإسلامية.

على أنه ينبغي أن نقرر هنا أن الحافظ بن عساكر لم يكن مبتدعاً لهذا المنهج أو الأسلوب في سرد الأسطورة أو الخرافة. فإن تدوين الأساطير وكتابة السير (٤٢) بدأ منذ العصر الأموي. فإن طبيعة المجتمع القبلي في شبه الجزيرة العربية، وما كان يسوده من مفاخرة الأفراد والقبائل بحسبها ونسبها، جعل الكثير منهم يحرضون على رواية مفاخرهم، ومفاخر قبائلهم ومثالب خصومهم، وبرغم مما في هذه الأخبار والقصص من خرافة ومن خيال



وغموض وعدم الدقة <sup>(٤٣)</sup> ، فإن مؤرخي العصور الوسطى قد نقلوها على علانها <sup>(٤٤)</sup> ولم يقتصر الامر على تحريف السيرة او القصة فحسب ، بل ان ائمة الحديث متفقون على ان احاديث كثيرة قد وضعت منذ عصر الرسول صلى الله عليه وسلم <sup>(٤٥)</sup> ، كما كثرت الاحاديث الموضوععة في عهد الفتنة الاولى بعد مقتل عثمان <sup>(٤٦)</sup> . ثم اخذ يزداد وضع الحديث وينمو حتى استفحل الامر فيها بعد ، فقد اخذ الامويون يرجون بالاخاديث في فضائل عثمان بن عفان وفضائل الامويين وكل ما يمت لهم بصلة ، ليس من حيث الحسب والنسب فحسب . بل تعدى ذلك الى الاماكن والبقاع مثل مدينة دمشق عاصمتهم ، والمسجد الاموي جامعهم . والذي نقل الكثير منه شيخنا المؤرخ ابن عساكر في شرف مسجد دمشق .

ومن القصص المثيرة التي يذكرها ابن عساكر في شرف المسجد الاموي ، انه لما امر الوليد بن عبد الملك <sup>(٤٧)</sup> ببناء مسجد دمشق وجدوا في حائط المسجد القبلي لوحا من حجر فيه كتاب نقش ، فأتوا به الوليد ، فبعث الى الروم فلم يستخرجوه ، ثم بعث الى العبرانيين فلم يستخرجوه . فدل على وهب بن منبه <sup>(٤٨)</sup> ، فبعث اليه ، فلما قدم عليه اخبره بموضع ذلك اللوح . فوجده في ذلك الحائط فقرأه وهب وكان مكتوبا عليه في النهاية « كتب في زمن سليمان بن داود عليها السلام » .

والقصة في مجملها معقولة مقبولة . الا أننا نقف عند ذكر ، أن اللوح لم تكن الكتابة المنقوشة عليه اللغة اللاتينية ( لغة الدولة الرومانية ) ، ولم تكن باللغة العبرية علما بأن اللوح قد كتب عليه انه في زمن سليمان بن داود عليها السلام ، وهو نبي اليهود ولغتهم العبرية . هذا من ناحية ومن ناحية أخرى اذا استعرضنا اللغات الأخرى التي كانت معروفة في عهد وهب ابن منبه . لوجدنا اللغة البهلوية وهي الفارسية القديمة وكان يعرفها الكثيرون في عهد الوليد ابن عبد الملك . بل ان بعض الدراهم الفضية التي كانت تصك في فارس في عهد الدولة الاموية كانت ما تزال تحتفظ بصور ملوك الفرس الساسان وبعض اللفاظ والحروف البهلوية <sup>(٤٩)</sup> . أما اللغات الأخرى فهي الخط المسماري والمسند ، لغة أهل حمير واللخميين . وان كنا نستبعد ان يكتب بهما في زمن سليمان بن داود وفي منطقة دمشق بالذات . والذي نرجحه في هذه القصة أن يكون ابن منبه نفسه قد اوردها في احدي كتب المغازي والسير <sup>(٥٠)</sup> التي أشرنا اليها في ( الهامش ) . ثم نقلها عنه المسعودي <sup>(٥١)</sup> وعنه نقل ابن عساكر دون نقد أو تفنيد .

ومن القصص الاسطورية التي لا تقل غرابة عن القصة السالفة الذكر وجود رأس يحيى بن زكريا حين ارادوا بناء مسجد دمشق ، والتي اخرجت من تحت ركن من اركان القبة ، وكانت البشارة والشعر على رأسه لم يتغير . وقد وردت هذه القصة في كثير من المصادر التاريخية <sup>(٥٢)</sup> التي سبقت ابن عساكر ، ولكن شيخنا لم يناقشها أو يفندها . ومنطوق القصة كما جاء عن زيد بن واقد قال : وكلني الوليد على العمال في بناء جامع دمشق فوجدنا فيه مغارة ، فعرفنا الوليد ذلك ، فلما كان الليل وأتى وبين يديه الشمع ، فنزل فاذا هي كنيسة لطيفة واذا فيها صندوق فيه سقط وفي السقط رأس يحيى بن زكريا عليها السلام ، مكتوب

عليه : هذا رأس يحيى بن زكريا ، فامر الوليد فرد الى المكان وقال : اجعلوا العمود الذى فوقه مغيرا من الاعمدة فجعل عليه عمود مسبك ( مسلط ) ( ٥٣ ) الرأس .

والذى نود مناقشته فى هذه القصة ، بأى لغة كتب اسم يحيى بن زكريا ، وهل كتب على الصندوق او السقط او الرأس ؟ . ويبدو واضحا من هذه القصة ، الجانب الاسطورى الطريق الذى قصد به تشريف موضع المسجد ، ونحن لا نستبعد كتابة الاسطورة فى عصر الوليد بن عبد الملك ، اذ من المعروف ان بداية تدوين الاساطير ، كما ذكر المسعودى ( ٥٤ ) وغيره ، كان فى العصر الاموى ، فقد روى ان عبيد ابن شربه ، مولى معاوية بن ابي سفيان الف له ( كتاب الملوك واخبار الماضين ) . كما روى ان معاوية كان يستمع كل ليلة الى شيء من أخبار العرب وأيامها واخبار العجم وملوكها ، وكان يأتيه غلمان يكتبون على حفظها ويقرأون له مما جاء فيها قصص وروايات الملوك وأساطيرهم وأخبار دولهم ( ٥٥ ) . وقد سار على نهج معاوية فى حبه لسماع السيرة والقصة والاسطورة ، كل من جاء بعده من ملوك بني أمية عدا الخليفة عمر بن عبد العزيز ( ٥٦ ) . وليس من المستبعد أن تكون قصة وجود رأس النبی يحيى بن زكريا من الاساطير التى شاعت فى عهد الوليد بن عبد الملك من قبيل تقديس البقعة التى اقيم عليها المسجد الاموى بدمشق .

ومن الشواهد المادية التى يمكن الاستشهاد بها فى عدم صحة هذه الرواية انه لم يعثر على عمود او دعامة مما تقوم عليها اروقة المسجد جميعها ، وكلها ترجع ( ٥٧ ) الى عصر الوليد بن عبد الملك ، تتميز عن باقى الاساطين والاعمدة .

هذا ولم يذكر ابن فضل الله العمرى ( ٥٨ ) ، وهو من مؤرخى القرن الثامن الهجرى ، وصف جامع دمشق وصفا مسهبا انه وجد عمودا او دعامة لها وصف مغاير لباقى الاعمدة . وهو كما قال عنه أحمد زكى باشا محقق كتابه ( ٥٩ ) : « ان ما أورده مغاير ( اى ابن فضل الله العمرى عن مسجد دمشق والاقصى من البيانات الفنية المعارية والاصطلاحات الهندسية البنائية لم يجر بها قلم كاتب قط ، لا من عرب ولا من عجم ، لا قديما ولا حديثا » . ومما تجدر الاشارة اليه ، انه يوجد الآن فى رواق القبلة فى وسط الرواق الثانى تقريبا ومقصورة معدنية مربعة الشكل يقال لها مشهد يحيى بن زكريا ( ٦٠ ) ، وبرغم دقة ابن فضل الله المتناهية فى وصف الجامع ، الا انه لم يشر الى تلك المقصورة اى اشارة على الاطلاق ، ومن ثم فاننا نستطيع القول بأنها انشئت بعد القرن الثامن الهجرى على أقل تقدير .

## الباب الثانى

معرفة ما ذكر من الامر الشايع الذائع  
من هدم الوليد بقية كنيسة مريحنا وادخاله اياها فى الجامع

تكاد تجمع كل الروايات التى ذكرها ابن عساكر عن هدم الوليد للنصف الثانى من كنيسة القديس يوحنا وادخاله اياها فى الجامع الاموى بدمشق على النحو التالى : - انه دخل

يوما على الوليد بن عبد الملك بن مروان ، ابو عبدالله بن المغيرة <sup>(٦١)</sup> بن عبد الملك فرآه مغموما ، فقال له : يا أمير المؤمنين ما سبيلك ؟ قال : يا مغيرة ان المسلمين قد كثروا وقد ضاق بهم المسجد ، وقد بعثت الى هؤلاء النصارى اصحاب هذه الكنيسة لندخلها في المسجد فأبوا علينا ، وقد اقطعهم قطائع كثيرة ، وبذلت لهم مالا ، فامتنعوا فقال له المغيرة : يا أمير المؤمنين ، لا تغم ، قد دخل خالد من باب الشرقي بالسيف ، وباب الجابية دخل منه أبو عبيدة بن الجراح بالامان . فلما سحهم الى اى موضع بلغ السيف ، فان يكن لنا فيه حق اخذناه . فقال له : فرجت عنى فتول انت هذا فتولاه . فبلغت المساحة الى تسويق الرياح ( انظر مخطط دمشق القديمة ) حتى حاذى القنطرة الكبيرة بأربعة اذرع وكسر بالذراع <sup>(٦٢)</sup> القاسى . فاذا باقى الكنيسة قد دخل فى المسجد ، فبعث اليهم فقال لهم : هذا حق قد جعله الله لنا لنصلى فيه ، ولم يصل المسلمون فى غضب ولا ظلم ، نأخذ حقنا الذى جعله الله لنا . فقالوا يا أمير المؤمنين قد اقطعنا اربع كنائس . وبذلت لنا من المال كذا وكذا . فان رأيت يا أمير المؤمنين ان تفضل علينا به فأفعل . فامتنع عليهم حتى سألوهم وطلبوا اليه . فاعطاهم كنيسة حميد بن درة وكنيسة أخرى حيث سوق الجن وكنيسة مرم وكنيسة المصلبة ( انظر مخطط دمشق القديمة ) .

وقد أثار كثير من المستشرقين ضجة كبيرة حول قسمة كنيسة يوحنا نصفين واتخاذ المسلمين الجانب الشرقي منها مسجدا لهم . وادعوا ان النص السالف الذكر والذي جاء فيه ان الكنيسة كان نصفها يقع فى الجزء الذى اخذه عبيدالله بن الجراح صلحا والنصف الآخر اخذه خالد بن الوليد بحد السيف . ولما كانت المعاهدة التى أبرمت بين المسلمين وبين أهل دمشق من المسيحيين تقضى بأن يترك العرب ما اخذ صلحا لأهل البلاد ويستولون فقط على ما أخذ بحد السيف . انما هو من وضع ابن عساكر ليبرر به نقض الوليد للمعاهدة التى كانت ما تزال قائمة يومئذ . بل لقد ذهب المستشرق كاتانى <sup>(٦٣)</sup> Contineau وكذا المستشرق ( دوسو ) <sup>(٦٤)</sup> Dussaud وسوافاجية <sup>(٦٥)</sup> Sauvaget الى أن هذا الخبر الذى اورده ابن عساكر ذو صبغة اسطورية وأنه من وضع ابن عساكر . وقد ناقش هذا الموضوع صلاح الدين المنجد <sup>(٦٦)</sup> ورد على كثير من ادعاءات المستشرقين نخص بالذكر منهم كاتانى والمانس وهارتمان فاقحهمم بالحجة والبرهان المادى . فذكر ان هذا الخبر قد ذكره عدد كبير من مؤرخى المسلمين قبل ابن عساكر مثل ابن جبير <sup>(٦٧)</sup> فى رحلته والذي نقله عن ابن المعلى . فقد قال فى رحلته : كذلك ذكر ابن المعلى فى تاريخه تاريخا عنى فيه بتفصيل موضوع بناء الجامع الاموى وقصة الكنيسة . ومن ثم فاننا نستطيع القول بأن النص الذى اورده الحافظ بن عساكر عن بناء المسجد وقصة الكنيسة . قد سبقه اليه احمد بن المعلى بثلاثة قرون وأنه صحيح لا ريب فيه .

### الباب الثالث ما ذكر في بناء المسجد الجامع واختيار بانيه وموضعه على سائر المواضع

ولما اراد الوليد بن عبد الملك بناء مسجد دمشق ، استقدم له الصناع والعمال من شتى البلاد الاسلامية التي اشتهرت بصناعة البناء ، وذلك تطبيقا لنظام الالتزام (٦٩) ، وقوامه في الاسلام التزام اقاليم العالم الاسلامي بتقديم الصناع ، والفنيين ، ومواد الصناعة الى الحكومة المركزية للقيام بما تريده من الاعمال الفنية الجلية (٧٠)

وقد ذكر ابن عساكر عن ابن المعلی ، لما اراد الوليد بن عبد الملك بناء مسجد دمشق احتاج الى صناع كثيرة ، فكتب الى الطاغية ( ملك الروم ) : « ان وجه الى بمائتي صانع من صناع الروم ، فاني اريد أن أبني مسجدا لم يبن في مصر قبل ولا يكون بعدى مثله ، فان انت لم تفعل غزوتك بالجيش وخربت الكنائس في بلدي وكنيسة بيت المقدس وكنيسة الرها وسائر آثار الروم » (٧١) . ويضيف ابن فضل الله العمري (٧٢) ، ( اى ملك الروم ) « لأن كان ابوك فهمها فاغفل عنها ، انها لو صمة عليه ، ولئن كنت فهمتها وغيّت عن أهلك انها لو صمة عليك ، وانا موجه ما سألت » . فاراد ( اى الوليد ) ان يجد جوابا فجلس عقلاء الرجال يذكرون . فقال الفرزدق : انا أجيب ، قال الله تعالى « ففهمناها سليمان وكلا آتينا حكما وعلما » . فسرى عنهم .

ونحن لا نشك في صحة هذه الرواية ولكننا نستبعد الاسلوب العدائي الذي طلب به الوليد من ملك الروم ارسال العمال ، خاصة وانه قد طلب كذلك عمالا من الروم لبناء مسجد المدينة . هذا ونود ان نشير هنا الى أن عمال الروم انما جاءوا لزخرفة المسجد بالقسيفساء (٧٣) الذين برعوا في صنعه وتخصصوا فيه (٧٤) . أما باقي عمال البناء فقد وفدوا من مصر والشام ومن العراق وبلاد فارس تطبيقا لنظام الالتزام السالف الاشارة اليه . هذا بالاضافة الى ان كل المؤرخين مثل البلاذرى (٧٥) وابن عبد ربه (٧٦) والابشهى (٧٧) والبيهقى (٧٨) وغيرهم ذكروا العلاقات الطيبة بين الدولة الاموية ، وتبادل المصالح بينها ، فقد كانت مصر تصدر القرطاس ( الورق ) من البردى الى امبراطور الروم بينما كان الروم يصكون للدولة الاموية الدنانير الذهبية ، ومن ثم فاننا نستبعد اسلوب التهديد الذى كتب به الوليد بن عبد الملك رسالته في طلب عمال بناء من الروم .

## الباب الرابع كيفية ما رخم وزوق ومعرفة كمية المال الذى عليه أنفق

تحدث الحافظ بن عساكر عن رخام وتزويق مسجد دمشق ، فنقل عن أحمد بن المعلى قوله : « ما فى مسجد دمشق من رخام شىء ، الا رخامتا المقام ، فانه يقال انها من عرش سبأ ، واما الباقي فكله مرمر » ، ويضيف فيقول « أنبأ الحسن بن يحيى قال سمعت أبا جعفر يقول : هاتان الرخامتان اللتان فى جانبى المقام من عرش سبأ » ، ويضيف ابن فضل الله العمري <sup>(٧٩)</sup> فيقول : « المقام هو مقصورة الخطابة والرخامتان هما الساقى البراق ولا يدرى ما قيمتها » .

ونلاحظ هنا ان ابن عساكر يعود لسرد الاساطير دون حرج ، فيردد ما جاء فى المصادر السابقة عليه من أن بعض الرخام الذى استعمل فى زخرفة مسجد دمشق مأخوذ من عرش سبأ ، وهو شىء يصعب معرفته واثباته ، وأن كان ليس من المستبعد أن يكون بعض الرخام الذى زخرف به المسجد قد أحضر من مدينة ( تدمر ) .

هذا وقد اعطانا ابن فضل الله العمري وصفا مفصلا عن رخام مسجد دمشق فيقول : « ومسجد دمشق من الرخام الابيض وقرمئين من الابل ، ففيه من الملوك كالغرابى والمنقط والمشحم والاخضر والساقى غير اللوحين ( اللذين قيل انها من عرش سبأ ) شىء كثير ، والناس تطلق على كل ذلك اسم الرخام ( أى فى القرن الثامن الهجرى عصر ابن فضل الله العمورى ) .

أما عن الاموال التى صرفت على بناء مسجد دمشق فقد حرص ابن عساكر على جمع كل الروايات والاخبار التى قيلت فى هذا الصدد . فقد اورد حديث الوليد بن مسلم عن احتجاج الامة على الوليد على نفقاته الباهظة فى تزويق المسجد ، ورد الوليد المقنع على أهل الشام ، اذ قال : « لما اخذ الوليد فى بناء المسجد وظهر من تزويقه وبنائه وعظم مؤونته ، تكلم الناس وقالوا : محق بيوت الاموال فى نقش الحشب وتزويق الحيطان . فصعد المنبر ( الوليد ) فحمد الله وأثنى عليه ثم قال : قد بلغنى مقاتلتكم وليس الامر على ما ظننتم . الا وانى امرت باحصاء ما فى بيوت اموالكم فاصبت فيه عطاءكم ست عشرة سنة » . ويضيف ابن فضل الله العمري <sup>(٨٠)</sup> قول الوليد : « يا اهل دمشق انى رأيتم تفخرون بمائكم وهوائكم وفاكهتكم وحماماتكم فاحببت أن يكون مسجداكم الخامس » .

أما عن الاموال التى انفق على المسجد فيقول ابن عساكر نقلا عن خالد بن توك : <sup>(٨١)</sup> حدثني شيخ من اهل العلم : ان عبد الملك اشترى العمودين الاخضرين الكبيرين اللذين تحت النسر ( اى قبة النسر ) من حرب بن خالد بن يزيد بن معاوية بالف وخمسمائة دينار » ونقل عن عمرو بن مهاجر <sup>(٨٢)</sup> . وكان على بيت مال المسلمين فى عهد الوليد ، انهم حسبوا ما انفقوا على مسجد دمشق فكان أربعمئة صندوق فى كل صندوق ثمانية وعشرون الف دينار » ومعنى ذلك ان ما انفق هو ( ٥ر٦٠٠٠٠٠٠ ) دينارا .

## الباب الخامس

ذكر ما كان عمر بن عبد العزيز هم برقم رده  
على النصارى حين قاموا فى طلبه

لقد عرف الخليفة عمر بن عبد العزيز بالعدل والانصاف حتى لقب بخامس الخلفاء الراشدين . من ثم فقد كثرت القصص والروايات الحقيقية والمبالغ فيها بل والتي خرجت عن حد المعقول والمقبول . يروونها عنه . يريدون بها تكريمه ونشر محاسنه كأسوة حسنة يحتذى بها . وبرغم ما كان عليه عمر بن عبد العزيز من كرم الاخلاق وما تحلى به من عظيم الصفات ، الا انه لم يسلم من غمز الناس ولزهم . فقد غضب عليه اهل الشام عندما رأوه يريد انصاف النصارى برد ما أخذه المسلمون من كنيسهم التي اضافوها الى مسجد دمشق <sup>(٨٣)</sup> . فقالوا انه انما فعل ذلك من اجل امه النصرانية . ومن المعروف ان امه . أم ولد رومية . وجريا على المنهج والاسلوب الذى اتخذه الحافظ بن عساكر فى كتاباته . يورد لنا عددا من القصص والروايات التي احاطت بموضوع طلب النصارى برد ما دخل من كنيسهم فى مسجد دمشق . فيذكر عن ابن المعلى ، عن ابن جابر وغيره : ان النصارى رفعوا الى عمر ابن عبد العزيز ما اخذوا عليه العهد فى كنائسهم . لا تهدم ولا تسكن <sup>(٨٤)</sup> . وجاءوا بكتابهم اليه وكلمهم عمر ورفع <sup>(٨٥)</sup> لهم فى الثمن حتى بلغ مائة الف دينار . فأبوا . فكتب عمر على محمد بن سويد الفهرى : <sup>(٨٦)</sup> ان ادفع اليهم كنيسهم الا ان يرضوا برضاهم . فاعظمه ذلك وأعظم الناس وفيهم يومئذ بقية من اهل الفقه . فشاورهم محمد بن سويد الفهرى فقالوا : هذا أمر عظيم . ندفع اليهم مسجدا وقراءنا فيه وقد أذننا فيه بالصلاة وجمعنا فيه يهدم كنيسة ؟ فقال رجل منهم . ها هنا خصلة : لهم كنائس عظام حول مدينتهم . دير مران وباب توما والراهب <sup>(٨٨)</sup> وغيرها احبوا ان نعطيهم كنيسهم . ولا تبقى حول مدينة دمشق كنيسة ولا بالغوطة الا هدمت . وإن شاءوا تركت لهم كل كنيسة بالغوطة . ونسجل لهم بها سجلا وتركوا ما يطلبون . فعرض ذلك عليهم فقالوا : انظرونا ننظر فى أمرنا . فتركهم ثلاثا ، فقالوا نحن نأخذ الذى عرضت علينا وتكتب الى الخليفة تخبره انا قد رضىنا بذلك . ويسجل الخليفة من قبله سجلا منشورا بامان على ما فى الغوطة من كنيسة من ان تهدم أو تسكن . فكتب الى عمر بن عبد العزيز بذلك فسرهم وسجل لهم ما فى كنائسهم التي خارج مدينة دمشق والغوطة انهم آمنوا ان تحرب أو تسكن واشهدوا لهم شهودا .

ويسجل الحافظ بن عساكر النصوص التي وردت فى المراجع التاريخية الخاصة بنزع كل ما له قيمة من مسجد دمشق لبيعه ورده الى بيت المال وذلك حرصا منه على اموال المسلمين التي يعتقد أنها انفقت فى غير حقها . ولما يؤخذ على الروايات التي سردها ابن عساكر ان

بعضها ضعيف وغير معقول ، بل انها تصل الى حد الاسطورة ، ومع ذلك لا يرى شيخنا المؤرخ حرجا في سردها ، وذلك جريا على ما كان متبعاً في عصره . فقد كان المؤرخ ينقل اخبار اهل النحل والمذاهب دون أن ينفيا او يقرها فلا يستدل من ذلك على انه يعتقدها <sup>(٨٩)</sup> .

ومن هذه الروايات ما ذكره ابن عساكر عن عمرو بن مهاجر <sup>(٩٠)</sup> قال : سمعت عمر ابن عبد العزيز يقول : « رأيت اموالا انفقت في غير حقها ، فانا مستدرك ما استدركت منها ، فواده <sup>(٩١)</sup> في بيت المال . عامد الى ذلك الفسيفساء <sup>(٩٢)</sup> والرخام فاقلعه واطينه <sup>(٩٣)</sup> . وانزع تلك السلاسل واجعل مكانها حبالا . وانزع تلك البطائن فابع ذلك وادخله بيت المال » <sup>(٩٤)</sup> .

هذه الرواية وان كانت مقبولة معقولة من حيث المضمون . وهو تكشف عمر بن عبد العزيز وحرصه الشديد على اموال المسلمين ورغبته في انتزاع الاشياء التي يمكن نزعها من المسجد وردھا الى بيت المال . الا ان تفاصيل الرواية غير مستساغة على الاطلاق . فمن غير المعقول ان يأمر شخص سوى كعمر بن عبد العزيز بتخريب بيت من بيوت الله لكي ينتزع منه القطع الزجاجية منه القطع الزجاجية ( الخردة ) التي تعرف بالفسيفساء . والتي تكمن قيمتها في ترصيعها على الجدران وليس في قيمتها المادية <sup>(٩٥)</sup> . هذا بالاضافة الى أن نزعها يخرب الجدران ومن ثم فان اعادة الجدران يحتاج الى اموال قد لا تقل كثيرا عن القيمة المادية للفسيفساء الزجاجية . ويستمر ابن عساكر في سرد بقية الرواية فيقول : فبلغ ذلك أهل دمشق فاشتد عليهم ( الامر ) . فخرج اليه اشرافهم وفيهم خالد القسري فقال لهم : ائذنوا لي حتى اكون انا المتكلم . فاذنوا له . فلما اتوا دير سمعان استأذنوا على عمر . فاذن لهم فلما دخلوا سلموا عليه فقال له خالد : يا امير المؤمنين ! بلغنا انك هممت في مسجدنا بكذا وكذا . قال : رأيت اموالا انفقت في غير حقها وانا مستدرك ما أدركت فواده الى بيت المال . فقال له : والله ما ذاك لك يا امير المؤمنين . فقال عمر : لمن هو ؟ لأملك الكافرة ! وغضب عمر . فقال خالد : ان تلك نصرانية فقد ولدت مؤمنا . فاستحي عمر وقال : صدقت ! فما قولك ما ذاك لي ؟ .

الى هنا والرواية صحيحة ومقبولة . الا أن بقيتها التي وردت على لسان خالد القسري . والتي يقول فيها انه كان يفرض على الجنود الذين يذهبون الى غزو بلاد الروم حمل قفير من الفسيفساء . وقدر ذراع مربع من الرخام . فغير معقول . بل ولم نجد له ما يؤيده في المصادر والمراجع التاريخية التي تناولت الحروب التي قامت بين الدولة الاموية والبيزنطية بالبحث والدراسة سواء القديمة منها او الحديثة . هذا بالاضافة الى أن الفسيفساء ليس نبات يزرع فيجده الجندي العربي في النزاع فيحمله ، أو ملقى في الطرقات أو على سطوح الجبال والوديان ، بل هو يجهز خصيصا للبناء الذي سيزخرف <sup>(٩٦)</sup> بالزجاج ، والرخام الملون ، ومن الصدف . وفي بعض الاحيان من الاحجار النصف كريمة . بل من حبات اللؤلؤ كما هو الحال في قبة الصخرة ، ومسجد دمشق والمسجد الأقصى <sup>(٩٧)</sup> . كما ان الرخام لم يكن

الواحا ملقاة فيسهل حملها ، بل تقطع من الحاجر حسب الطلب او تؤخذ من الخرائب .  
فقد رد خالد القسرى على عمر بن عبد العزيز بقوله : انا كنا معشر أهل الشام واخواننا  
من أهل مصر والعراق ، نغزو فيفرض على الرجل منا ان يحمل من أرض الروم قفيزا بالصفير  
من القسيفساء وذراعا في ذراع من رخام ، فيحمله أهل العراق وأهل حلب الى حلب ،  
ويستأجر على ما حملوه الى دمشق . ويحمل أهل حمص الى حمص فيستأجر على ما حملوه  
الى دمشق . ويحمل أهل الشام ومن وراءهم حصتهم الى دمشق . فذاك قولي ما ذاك لك .  
فسكت عمر .

أما عن السبب الذى من اجله عدل عمر بن عبد العزيز عن تجديد المسجد مما فيه من  
الزخرف والزينة ، وردده الى بيت المال ، فقد سرد الحافظ ابن عساكر ثلاثة انواع من  
الروايات بعضها يصل فى تفصيله ومضمونه الى حد الاسطورة والبعض الآخر يمكن قبوله  
على علته والبعض صحيح معقول .

أما عن النوع الاول من الرواية ، فهو ما ذكره عمرو بن مهاجر قال : ثم جاءه ( أى عمر  
ابن عبد العزيز ) يريد مصر من إليها واليا يحذره ان قاربا ورد عليه من رومية ، فيه عشرة من  
الروم عليهم رجل منهم يريدون الوفود الى أمير المؤمنين . فكتب اليه أن وجههم الى وجهه  
معهم عشرة من المسلمين عليهم من يحسن الكلام بالرومية ، ولا تعلمونهم بذلك حتى يحملوا  
الى كلامهم . فساروا حتى نزلوا دمشق ، وخارج باب البريد <sup>(٩٨)</sup> . فسأل الروم رئيس  
العشرة من المسلمين ان يستأذن لهم فى دخول المسجد ، فاذن لهم ، فثروا فى الصحن حتى  
دخلوا من الباب الذى يواجه القبة ، فكان أول ما استقبلوا المقام ، ثم رفعوا رؤوسهم الى القبة  
فخروا رئيسهم مغشيا عليه ، فحمل الى منزله ، فقام ما شاء الله ان يقيم ، ثم افاق فقالوا له  
بالرومية ما قصتك ، وما الذى عرض لك حين دخلت هذا المسجد ؟ قال : انا معشر  
أهل رومية نتحدث ان بقاء العرب قليل ، فلما رأيت ما بنوا علمت ان لهم مدة سيلغونها ،  
فلذلك اصابنى الذى اصابنى . فلما قدموا على عمر أخبروه بما سمعوا منه فقال عمر : لا أرى  
مسجد دمشق الا غبظا على الكفار ، فترك ما كان هم به من أمره .

وقبل أن تنتقل الى النوع الثانى من الرواية أود أن أسأل . لماذا أتعب أهل رومية أنفسهم  
بالذهاب الى مصر بينا بلاد الشام أقرب اليهم فهى على تخوم بيزنطة الجنوبية ؟ .

أما النوع الثانى من الرواية وهو الذى يمكن قبوله مع شيء من الحذر ، فهى فى مضمونها  
تشبه الرواية السابقة ، الا انها تختلف عنها فى أن وفد رومية أتى عمر بن عبد العزيز بدمشق ،  
فأرسل معهم عمر من يعرف الرومية وقال : لا تعلموهم انكم تعرفون الرومية واحفظوا ما  
يقولون . فلما وقفوا تحت القبة ، لم يغش على رئيسهم كما الحال فى الرواية السابقة وانما قال :

كم للاسلام قالوا مئة سنة . قال تصغرون أمرهم ؟ ما بنى هذا البنيان الا ملك عظيم .  
وتنتهى الرواية كما انتهت السابقة عليها ، اذ يقول عمر بن عبد العزيز اما اذ هو غائظ العدو  
فدعه .



أما الرواية الثالثة فهي التي تتفق وشخصية عمر بن عبد العزيز بل يستسيغها العقل ويقرها المنطق ، اذ هي تقول : أراد عمر بن عبد العزيز ان يحو الذهب الذى فى المسجد فقيل له انه اذ جرد لم يكن له ثمن ، فتركه .

### الباب السادس

ذكر ما كان فى الجامع من القناديل والآلات  
ومعرفة ما عمل فيه وفى البلد بأسره من الطلسمات

ان ما أورده هنا شيخنا الحافظ بن عساكر من روايات صحيحة معظمها ، اذ أنها تتصل بأشياء مادية بعضها ما يزال باقيا ومحفوظا فى خزائن المسجد . ومتاحف الدولة بدمشق ، والبعض الآخر سجله المصورون فى مخطوطات صنعت خصيصا لهذه الآلات مثل الساعات المائية التى وجدت فى مسجد دمشق والتي نسب اليها بعض أبواب المسجد . ومن أشهر المخطوطات العلمية التى عنت عناية خاصة بالساعات المائية من بين الآلات الميكانيكية الاخرى ( كتاب الحيل الجامع بين العلم والعمل ) لابن الرزاز <sup>(٩٩)</sup> الجزرى ، اذ يوجد جزء منه نسخه خطاط مصرى اسمه محمد بن احمد ( سنة ٧٥٥ هـ / سنة ١٣٥٤ م ) لاحد امراء سلاطين المماليك البرجية فى مصر . محفوظ الآن فى متحف الفنون الجميلة فى بوسطن بالولايات المتحدة ، وقد وضع متن المخطوط بصورة تمثل ساعات مائية <sup>(١٠٠)</sup> . كما ظفرت تصاوير هذا المخطوط بعناية كثير من الدارسين وخاصة مجموعة الساعات التى ينطبق اوصافها تماما على وصف الساعات التى جاء ذكرها فى روايات ساعات مسجد دمشق ، فقد ظهر فى رسمها صور حيوانية ورسوم طير كما هو الحال بساعات مسجد دمشق .

فقد ذكر الحافظ بن عساكر عن أبى محمد بن الاكفانى : انما سمي الجامع القبلى <sup>(١٠١)</sup> باب الساعات لانه كان عمل هناك ساعات <sup>(١٠٢)</sup> يعلم بها كل ساعة تمضى من النهار . عليها صورة عصافير وحية وغراب ، فاذا تمت الساعة خرجت الحية فصاحت العصافير وصاح الغراب وسقطت حصاة فى الطست « فهى اذن من الساعات الدقاقة التى وصفها وصورها ابن الرزاز الجزرى .

أما الرواية التى ذكرت عن القنديل البلورى الذى كان موجودا فى مسجد دمشق حتى اوائل القرن الثالث الهجرى على اكثر تقدير ، فواضح فيها الاسلوب الاسطورى الخالى من الاسانيد أو التحقيق التاريخي ، اذ جاء فيها ، انه لما كان فى ايام الوليد بن عبد الملك وبناؤه المسجد <sup>(١٠٣)</sup> ، احترقوا موضعا فوجدوا بابا من حجارة مغلقا ، فاذا داخله مغارة فيها تمثال انسان من حجارة على فرس من حجارة فى يد التمثال الواحدة الدرة التى كانت فى الخراب ( اى القنديل البلورى ) وبده الاخرى مطبوقة ، فكسرت فاذا فيها جبتان ، حبة فح وحية شعير ، فسأل عن ذلك ، فقيل له : لو تركت الكف لم تكسرهما ، لم يسوس فى هذه البلدة فح أو شعير .

أما عن الرواية التي تقول بان الخليفة الامين العباسي كان يحب البلورة <sup>(١٠٤)</sup> ، فكتب الى صاحب شرطة دمشق فوجهها اليه ، فلما قتل ردها المأمون ليشنع بذلك على الامين فلم نجد لها سنداً من مصدر تاريخي يمكن الاعتماد عليه . ولعل الذي قصها احد أتباع المأمون من الفرس أعداء العنصر العربي أتباع الامين .

أما عن قصة الطلاس التي وجدت بمسجد دمشق التي تقى الجامع من الحشرات الضارة ، فهي وان كانت خرافة واسطورة من حيث الموضوع الا انها حقيقة ثابتة ، اذ ان الكثير من مساجدنا في مصر مثل الجامع الازهر ومدرسة السلطان الغوري وغيرها كثير ما زال يحتفظ بالواح حجرية ووخامية عليها كتابة غير مقروءة تشبه حساب الفلك ولغة السحر تعرف بطلاسم الحشرات . فقد ذكر ابو الفضل يحيى بن علي القاضي : « انه ادرك في جامع دمشق قبل حريقه <sup>(١٠٥)</sup> طلسمات لسائر الحشرات معلقة في السقف فوق البطائن مما يلي السبع <sup>(١٠٦)</sup> » وانه لم يكن يوجد في الجامع شيء من الحشرات قبل الحريق فلما احترقت الطلسمات وجدت » .

### الباب السابع ما ورد في أمر السبع وكيف كان ابتداء الحضور فيه والجمع

ولعل من اهم الحقائق الثابتة التي أوردها شيخنا الحافظ بن عساكر ، والتي لم تذكرها كثير من المصادر التاريخية ، هو ما قيل في امر السبع وما جاء في أمر بداية التدريس في مسجد دمشق . أما المقصود بالسبع <sup>(١٠٧)</sup> فهو السبع من القرآن ، ثم أصبح اسم علم يطلق على المكان الذي يقرأ فيه السبع من المسجد ، ويحدد لنا ابن جبير <sup>(١٠٨)</sup> مكان السبع من مسجد دمشق فيقول : ان موضع السبع في المسجد ، الجهة الشرقية من مقصورة الصحابة ، وان قراءة السبع لا تتعدى ذلك الموضع متصلاً مع جدار القبلة الى الجدار الشرقي ، ووقت قراءته كل يوم اثر صلاة الصبح . وقد اوقف كثير من الحبوس على اسباع كثيرة <sup>(١٠٩)</sup> .

أما عن ابتداء الدرس في مسجد دمشق فيقول فقيه الشام الازاعي عن حسان ابن عطية : الدراسة <sup>(١١٠)</sup> محدثة ، احدثها هشام بن اسماعيل الخزومي <sup>(١١١)</sup> في قدمته على عبد الملك فحجبه عبد الملك فجلس بعد الصبح في مسجد دمشق ، وعبد الملك في الخضراء فأخبر أن عبد الملك يقرأ في الخضراء ، فقرأ هشام بن اسماعيل الخزومي ، فجعل عبد الملك يقرأ بقراءة هشام ، فقرأ بقراءته مولى له فاستحسن ذلك من يليه من اهل المسجد فقرأ بقراءته » .

يفهم من هذه الرواية ان مسجد دمشق قد اتخذ مكانا للدراسة في عهد عبد الملك ابن

مروان اى قبل توسعته واعادة بنائه فى عهد الوليد بن عبد الملك .  
وهكذا نستطيع القول بانه اذا كان معاوية بن أبى سفيان <sup>(١١٢)</sup> هو أول من جعل  
المسجد الجامع يلعب دوراً سياسياً هاماً ، وذلك عندما طلب من جميع الامراء وعمال الاقاليم  
اقامة مساجد <sup>(١١٣)</sup> جامعة تمثل مسجد الدولة الرسمى وأمرهم بذكر اسم الخليفة فى خطبة  
الجمعة والدعاء له ، ومن ثم اصبح ذكر اسم الخليفة فى خطبة الجمعة يكون شارة من  
شارات الخلافة وان حذف اسمه يعنى خلعه <sup>(١١٤)</sup> . فان مسجد دمشق فى عهد عبد الملك  
ابن مروان كان أول مسجد رسمى اتخذ مكانا للدرس .  
وبعد ،

فهذا قليل من كثير مما ذكره وأورده شيخنا المؤرخ الجليل الشأن الحافظ بن عساكر فى  
الابواب الستة التى خص بها الجامع الاموى فى خطط مدينة دمشق . على انى لا أدعى انى  
ناقشت أو أوردت جميع ما ذكره او رواه عنه ، فذلك يحتاج الى مصنف كبير لا يتسع المجال  
له فى هذه الندوة العالمية . ومن ثم فقد عنيت بمناقشة الظاهر منها والذى يمكن أن يعطى  
فكرة متكاملة عن اسلوب ابن عساكر ومنهجه الذى هو فى الواقع منهج المؤرخين فى العصور  
الوسطى .  
والله الموفق والمعين .

## فهرس المصادر والمراجع العربية

- ١ - عبد الكريم بن احمد السمعاني : اخبار رحلة السمعاني المتوفى ( سنة ٥٦٢ هـ/سنة ١١٦٦ م ) .
- ٢ - عبد الكريم بن أحمد السمعاني : التيجير ( مخطوط ) .
- ٣ - محمد بن محمد الاصبهاني : الخريد ( مخطوط ) توفى ( سنة ٥٩٧ هـ/سنة ١٢٠٠ م ) .
- ٤ - عبد الرحمن بن على بن الجوزى : المنتظم ت ( سنة ٥٩٧ هـ/سنة ١٢٠٠ م ) .
- ٥ - القاسم بن على الشافعى ( ابن الحافظ بن عساكر ) : معجم الادباء ت ( سنة ٦٠٠ هـ/سنة ١٢٠٣ م ) .
- ٦ - : تذكرة الحفاظ .
- ٧ - ياقوت ، بن عبد الله الرومى : معجم الادباء ت ( سنة ٦٢٦ هـ/سنة ١٢٢٨ م ) .
- ٨ - ابن النجار ، محمد بن محمود : ذيل تاريخ بغداد ( مخطوط ) ( سنة ٦٤٣ هـ/سنة ١٢٤٥ م ) .

- ٩ - سباط بن الجوزي : مرآة الزمان ت ( سنة ٦٥٤ هـ/ سنة ١٢٥٦ م ) .
- ١٠ - ابو شامة ، عبد الرحمن بن اسماعيل : الروضتين ت ( سنة ٦٦٥ هـ/ سنة ١٢٥٨ م ) .
- ١١ - ابن خلكان ، أحمد بن محمد : وفيات الاعيان ت ( سنة ٦٨٢ هـ/ سنة ١٢٨٣ م ) .
- ١٢ - ابو الفداء ، اسماعيل بن علي : تاريخ أبي الفداء ت ( سنة ٧٣٢ هـ/ سنة ١٣٣١ م ) .
- ١٣ - الذهبي ، محمد بن احمد : تذكرة الحفاظ ت ( سنة ٧٤٨ هـ/ سنة ١٣٤٧ م ) .
- ١٤ - الصفدي ، خليل بن ايبك : الوافي بالوفيات مخطوط ت ( سنة ٧٦٤ هـ/ سنة ١٣٦٢ م ) .
- ١٥ - للسبكي ، عبد الوهاب بن علي : طبقات الشافعية ت ( سنة ٧٧١ هـ/ سنة ١٣٦٩ م ) .
- ١٦ - ابن كثير ، اسماعيل : البداية والنهاية ت ( سنة ٧٧٤ هـ/ سنة ١٣٧٢ م ) .
- ١٧ - ابن القاضي شهبة ، تقى الدين أحمد بن محمد : طبقات الشافعية ( مخطوط ) ت ( سنة ٨٥١ هـ/ سنة ١٤١٢ م ) .
- ١٨ - ابن تغري بردى ، يوسف : النجوم الزاهرة ت ( سنة ٨٧٤ هـ/ سنة ١٤٦٩ م ) .
- ١٩ - النعمي ، عبد القادر : تنبيه الطالب ت ( سنة ٩٢٧ هـ/ سنة ١٥٢٠ م ) .
- ٢٠ - ابن العماد ، عبد الحي : شذرات الذهب ت ( سنة ١٠٨٩ هـ/ سنة ١٦٧٨ م ) .
- ٢١ - البستاني ، بطرس : دائرة المعارف ت ( سنة ١٣٠٠ هـ/ سنة ١٨٨٢ م ) .
- ٢٢ - كرد علي محمد : كنوز الأجداد .
- ٢٣ - ابن الفقيه الهمداني : البلدان .
- ٢٤ - احمد بن طيفور : تاريخ بغداد ( طبع ليزج سنة ١٩٠٨ م ) .
- ٢٥ - محمد احمد دهمان : جبل قاسيون دمشق سنة ١٩٤٦ م .
- ٢٦ - محمد كرد علي : خطط الشام دمشق سنة ١٩٢٥ م .
- ٢٧ - ابن جبير : الرحلة ليدن سنة ١٨٥٢ م .
- ٢٨ - المحب الطبري : الرياض النضرة في مناقب العشرة القاهرة ( ١٣٢٧ هـ ) .
- ٢٩ - ابن الحوراني : الزيارات ( الاشارات الى اماكن ) دمشق ( ١٣٢٧ هـ ) .
- ٣٠ - علي بن ابي بكر الهراوى : الزيارات ( الاشارات الى معرفة ) دمشق ( ١٩٥٣ م ) .
- ٣١ - ابن الطولوني : الشمعة المضئية في اخبار القلعة الدمشقية دمشق ( سنة ١٣٤٨ هـ ) .

- ٣٢ - ابن ابي اصيبعة : عيون الانباء فى طبقات الاطباء - القاهرة .
- ٣٣ - ابن الطولوني : القلائد الجوهريّة فى تاريخ الطحالبه - دمشق ( ١٩٤٩ م ) .
- ٣٤ - الحسن بن احمد الاريلى : مساجد دمشق وربطها وجوامعها وحماماتها دمشق ( سنة ١٩٤٧ م ) .
- ٣٥ - مسجد دمشق : صلاح الدين المنجد دمشق سنة ١٩٤٨ م
- ٣٦ - ابن فضل الله العمري : مسالك الابصار فى ممالك الامصار القاهرة سنة ١٩٢٤ م .
- ٣٧ - ابن واصل الحموى : مفرج الكروب فى اخبار بنى ايوب القاهرة سنة ١٩٥٢ م .
- ٣٨ - عبدالله بن محمد البدرى : نزهة الانام فى محاسن الشام القاهرة سنة ١٣٤١ هـ .

- (١) محمد كرد على : كنوز الاجداد .
- (٢) السبكي : طبقات الشافعية ج ٤ ص ٢١٣ .
- (٣) السبكي : ج ٤ ص ٣٢٤ ، شذرات الذهب ج ٥ ص ٣٢٤ للعقاد الاصفهاني .
- (٤) ابن القاضى شبيه : طبقات الشافعية ( مخطوط ) ورقة ٢٠٥ .
- (٥) السمعاني : التحبير ( مخطوطة ) ورقة ١١٣ .
- (٦) مخطوطة تاريخ دمشق لابن عساكر - نشرها صلاح المنجد ص ١٤ .
- (٧) كرد على : كنوز الاجداد .
- (٨) ابن خلكان : وفيات الاعيان .
- (٩) ابن تغرى بردى : النجوم الزاهرة ج ٥ ص .
- (١٠) سبط بن الجوزى : الخريدة .
- (١١) عبد الكريم أحمد السمعاني : التحبير وهو مخطوط ذكر فيه اشارات كثيرة الى الحافظ فى رحلته واستشهد بأرائه فى المحدثين .
- (١٢) العقاد الاصفهاني : الخريدة ( مخطوط ) . لقي الاصفهاني ابن عساكر بدمشق سنة ٥٦٢ هـ وتردد عليه وسمع منه بعض التاريخ وشيئا مما فيه وقد أنشده الحافظ ابن عساكر شعره .
- (١٣) ابن خلكان : وفيات الاعيان ج ٢ ص ١٢ .
- (١٤) صلاح الدين المنجد : تاريخ مدينة دمشق ج ١ ص ٣١ .
- (١٥) القاسم بن على الشافعى : تذكرة الحفاظ ج ٤ ص ١٢٠ .
- (١٦) السمعاني : التحبير ورقة ١٦ .
- (١٧) العقاد : الخريدة ( مخطوط ) ورقة ١٤٧ .
- (١٨) ابو شامة : ذيل الروضتين ص ٤٧ .
- (١٩) صلاح المنجد : تاريخ دمشق ص ٣٣ .
- (٢٠) كرد على : كنوز الاجداد .
- (٢١) ابن عساكر : تاريخ دمشق ج ١ ص ٥ .
- (٢٢) عبد القادر بدران : تهذيب ابن عساكر ج ٢ ص ٩٤ .
- (٢٣) ابن جبير : الرحلة ص ٢٦٣ .
- (٢٤) هو أبو الحسن أحمد بن عبدالله بن حميد المشهور بابن ابي العجائز .
- (٢٥) قام بتحقيقه الدكتور صلاح الدين المنجد .

- (٢٦) القشيري : تاريخ الرقة (مخطوطة) بالمدرسة الظاهرية .
- (٢٧) حمزة المسهي : تاريخ جرجان ص ١٦ .
- (٢٨) الخطيب البغدادي : تاريخ بغداد ج ١ ص ٦٦ الى ١٢٦ .
- (٢٩) تهذيب التهذيب : ج ١ ص ٨٠ .
- (٣٠) فضائل الشام ودمشق : ص ٣٦ .
- (٣١) فضائل الشام ودمشق : ص ٦١ ، عيون التواريخ حوادث سنة ٨٦ هـ .
- (٣٢) المرجع السابق .
- (٣٣) تفسير الألوسي : ج ٣٠ ص ١٧٣ ، ١٧٤ .
- (٣٤) الامام محمد عبده : ص ١١٨ ، ١١٩ .
- (٣٥) محمد كرد علي : كنوز الاجداد .
- (٣٦) فضائل الشام ودمشق ص ٦٢ ، معجم البلدان لياقوت ص ٥٨٨ .
- (٣٧) انظر الباب السادس في البحث .
- (٣٨) ابن الفقيه : كتاب البلدان .
- (٣٩) فضائل الشام ودمشق ص ٣٨ .
- (٤٠) كمال الدين محمد بن محمد المقدسي : اتحاف الاخصاص بفضل المسجد الاقصى (مخطوطة) رقم (٤٠٧) دار الكتب المصرية .
- (٤١) محمد كرد علي : كنوز الاجداد .
- (٤٢) المسعودي : مروج الذهب ج ٣ ص ١٧٣ ، ج ٤ ص ٨٩ ، ج ٥ ص ٧٧ .
- (٤٣) F. Krenk the Two oldest books on Arabic Folklore (in Eslamic Culture II)
- (٤٤) زكي محمد حسن : دراسات في الموازنة بين المؤرخين في دار الاسلام والمؤرخين الاوربيين في العصور الوسطى ص ٦ - ٨ (مجلة كلية الآداب ببغداد ج ٢ سنة ١٩٥٧) .
- (٤٥) ابن حزم : الفصل في الملل والاهواء والنحل ص ٣٨ .
- (٤٦) ابن الاثير : أسد الغابة في معرفة الصحابة ج ٢٣٣ .
- (٤٧) فضائل الشام ودمشق ص ٣٤ .
- (٤٨) يرجع نسب وهب بن منبه الى أسرة فارسية الاصل استقرت في اليمن قبل الاسلام وهو من الرعيل الاول من كتاب المغازي توفي (سنة ١١٠ هـ/سنة ٧٢٨ م) ، وقد اشتهر وهب بمعرفة اخبار اهل الكتاب من يهود ومسيحيين عن طريق اهل اليمن من اهل الكتاب . وينسب الى وهب بن منبه (كتاب المبتدأ) الذي استغله الثعلبي في كتابه (عرائس المجالس في قصص الانبياء) ويضم الكتاب كثيرا من قصص الانبياء كما ينسب الى وهب (كتاب الملوك المتوجه من حمير واخبارهم وغير ذلك) وهو التاريخ الخرافي القديم لليمن . (ياقوت : معجم الادباء ج ٧ ص ٢٣٣) .
- (٤٩) Pope A.V : A Survey of Persion Art & An Introduction to Persian Art since the seventh Century.
- (٥٠) يوسف هورفتس : المغازي الاول ومؤلفوها (ترجمة حسين نصار - القاهرة ١٩٤٩) .
- (٥١) المسعودي : مروج الذهب ج ٢ ص ١٥٢ (المطبعة البهية سنة ١٣٤٦ هـ) .
- (٥٢) ابن الفقيه : كتاب البلدان ص ١٠٧ .
- (٥٣) لعل كلمة (مبسط) التي وردت في المخطوطة وكلمة (مسفط) التي صححها الدكتور صلاح الدين المنجد في تحقيقه للمخطوط هي (مسقط) اي غير مجوف وهو اصطلاح معماري يطلق على الاعمدة وتيجانها الغير مجوفة .

- (٥٤) مروج الذهب ج ٣ ص ١٧٣ .
- (٥٥) F. Krenko : The Two oldest books on Arabic Folklore p. 72
- (٥٦) المسعودى : مروج الذهب ج ٤ ص ٨٩ .
- (٥٧) Creswell : Early Muslim Architecture vol I p. 162
- (٥٨) ابن فضل الله العمري : مسالك الابصار في الممالك والامصار ج ١ ص ١٩٠ .
- (٥٩) لقد حقق احمد زكى باشا كتاب ابن فضل الله العمري ( سنة ١٩٢٤ م/ سنة ١٣٤٢ هـ ) اى قبل صدور موسوعة الاستاذ كرزويل عن العمارة الاسلامية التى ظهر الجزء الاول منها الذى يحتوى وصف جامع دمشق فى سنة ١٩٣٢ م .
- (٦٠) مدينة دمشق وآثارها - مديرية الآثار بدمشق .
- (٦١) ابن كثير : البداية والنهاية ج ٩ ص ١٤٥ . فضائل الشام ودمشق ص ٤٠ .
- (٦٢) هناك ثلاثة مقاييس للذراع فى العصر الاسلامى - ذراع اليد ويبلغ ٤٨ سنتيمتر . والذراع الحديدى ( او القاسمى ) وهو ( ٥٧ سم ) . والذراع المعارى او المصرى وهو ( ٧٥ سم ) ( باسلامة : وصف الحرم الملكى ) .
- (٦٣) Sauvaget : Esquisse d'une Histoire de la ville de Damas.
- (٦٤) Dussaud : Topographis Historique de la Syrie Antique et Medieval.
- (٦٥) Cantineau : Le Parlers Arabes du Haran ( Paris 1946 )
- (٦٦) تاريخ مدينة دمشق ( تحقيق صلاح الدين المنجد ) المجلد الثانية ص ١١ .
- (٦٧) ابن جبير : الرحلة ص ٢٦٤ .
- (٦٨) تهذيب التهذيب : ج ١ ص ٨٠ . مهذب ابن عساكر ج ٢ ص ٩٤ .
- (٦٩) زكى محمد حسن : فنون الاسلام ص ٣٣ .
- (٧٠) اشار البلاذرى فى كتابه فتوح البلدان : ان الوليد بن عبد الملك كتب الى عمر بن عبد العزيز عامله على المدينة المنورة بأمره يهدم مسجد الرسول صلى الله عليه وسلم واعاد بنائه . وبعث اليه بمال وفسيفساء وورخام وثمانين صائعا من الروم والقبط من اهل مصر واهل الشام . فبناه وزاد فيه .
- (٧١) ابن الفقيه : كتاب البلدان ص ١٠٦ .
- (٧٢) مسالك الابصار : ص ١٨٣ .
- (٧٣) H. Lammens : Etudes sur le siecle de Omayyad, p. 93 Beyrouth (1930)
- (٧٤) لقد أثبتت ماجريت فان برشم التى تخصصت فى دراسة فسيفساء قبة الصخرة والمسجد الاموى بان الفسيفساء الموجود بهذين البنائين - انما صنع بأيدى عمال سوريين تتلمذوا على ايدى الروم . وليس من المستبعد ان يكون معهم قلة من عمال الروم ( فسيفساء قبة الصخرة ) .
- (٧٥) البلاذرى : فتوح البلدان ص ٢٤٩ ( دار الكتب ) .
- (٧٦) ابن عبد ربه : العقد الفريد ج ١ ص ٢٨٤ .
- (٧٧) الاشبهى : المستطرف فى كل من مستطرف ج ٢ ص ٤٧ .
- (٧٨) البيهقى : المحاسن والمساوىء ص ٤٩٨ .
- (٧٩) مسالك الابصار ص ١٨٥ .
- (٨٠) مسالك الابصار : ص ١٨٨ .
- (٨١) عيون التواريخ سنة ٨٦ تأليف محمد بن شاکر الكتبى .
- (٨٢) ياقوت : معجم البلدان ج ٢ ص ٥٩٢ . مسالك الابصار ص ١٨٧ .

- (٨٣) البلاذرى : فتوح البلدان ص ١٢٥ .  
 (٨٤) ابن كثير : البداية والنهاية ج ٩ ص ١٥١ .  
 (٨٥) ابن فضل الله العمري : مسالك الابصار ص ١٩٠ .  
 (٨٦) كان محمد بن سويد الفهرى عامل عمر بن عبد العزيز على دمشق ( تهذيب التهذيب ج ٩ ص ١٠ ) .

(٨٧) مسالك الابصار : ص ١٩٠ .

(٨٨) انظر مخطط دمشق القديمة .

(٨٩) محمد كرد على : كنوز الاجداد .

(٩٠) محمد شاكر الكنبي : عيون التواريخ سنة ٨٦ هـ .

(٩١) ابن كثير : البداية والنهاية ج ٩ ص ١٥١ .

(٩٢) ياقوت : معجم البلدان ج ٢ ص ٥٩٤

(٩٣) ابن فضل الله العمري : مسالك الابصار ص ١٩١ .

(٩٤) ابن الفقيه : كتاب البلدان ص ١٠٨ .

(٩٥) Margritte Van Berchem, la Aqusa Mosque.

(٩٦) Talbult Rice : T8he Byzantine Art p: 75

(٩٧) Creswell : Early muslim Architecture Vol I p. 119

(٩٨) انظر مخطط دمشق القديمة .

(٩٩) لقد كلف نور الدين محمد بن قرا أرسلان . احد سلاطين بنى ارتق فى ديار بكر ابن الرزاز الجزرى

( سنة ١١٨١ م ) ان يكتب مقالا عن مخترعاته من الحيل الميكانيكية . التى تشتمل على وصف  
 للالات المختلفة من ضاغطة ورافعة وناقلة ومتحركة ومن اهمها فى ذلك الوقت الساعة المائية والساعة  
 الدقاقة . وقد أتم الجزرى كتابه هذا ( سنة ١٢٠٦ م ) . وقد تم توضيح متن الكتاب بالصور التى  
 سهلت فهم الالة كما انها اصبحت سجلا عظيما افادنا فى تفهم شكل تلك الآلات التى اندثرت أو  
 التى لا يوجد لها أثر فى المتاحف . ( احمد تيمور : التصوير عند العرب ص ٤٢ - ١٨٢ . جورجى  
 زيدان : تمدن الاسلامى ج ٢ ص ٤٣ .

(١٠٠) زكى حسن : اطلس الفنون الزخرفية والتصاوير الاسلامية شكل (٨٨٦).

(١٠١) كان اسم باب الساعات يطلق على الباب القبلى حتى القرن الرابع ، أما فى القرن السادس فقد اطلق

اسم باب الساعات على باب جيرون الشرقى كما جاء فى رحلة ابن جبير ص ٢٧١ .

(١٠٢) يذكر ابن ابي اصيبعة فى كتابه ( عيون الابناء فى طبقات الاطباء ج ٢ ص ١٨٤ ) ان ساعات

مسجد دمشق صنعت فى عهد نور الدين زنكى على يد فخر الدين ابن الساعاتى . وكانت تعرف

باسم ( بتكام ) اى الساعة المائية التى وصفها ابن جبير فى رحلته ( هامش ص ١٩٨ مسالك

الابصار ) .



- (١٠٣) مسالك الابصار : ص ١٩٤ .
- (١٠٤) ابن كثير : البداية والنهاية ج ٩ ص ١٤٩ .
- (١٠٥) كان حريق الجامع في نصف شعبان سنة ٤٦١ هـ . وكان سببه ان امير الجيوش بدر الجمالي ورد من مصر الى دمشق وفي هذه السنة وقع قتال بين المشارقة والمغاربة فضربوا دارا كانت مجاورة للجامع بالنار فبادرت الى الجامع ( مسالك الابصار ص ١٩٨ ) .
- (١٠٦) انظر باب ذكر ما كان في الجامع من القناديل والآلات ومعرفة ما عمل فيه وفي البلد بأسره من الطلسمات .
- (١٠٧) الحسن بن أحمد الاربلي : مساجد دمشق وربطها وجوامعها وحماماتها ص ٥٨ .
- (١٠٨) الرحلة : ص ٢٩٤ .
- (١٠٩) النعمي : الدارس في تاريخ المدارس ج ١ ص ٢٣ . كرد على : خطط الشام ج ٦ ص ٣٥ .
- (١١٠) ابن كثير : البداية والنهاية ج ٩ ص ١٥٩ .
- (١١١) كان عامل عبد الملك على المدينة المنورة ( البداية والنهاية ج ٩ ص ١٦٠ ) .
- (١١٢) الزراكشي : اعلام الساجد باحكام المساجد ص ٢٧ .
- (١١٣) المقرئ : الخطوط ج ٢ ص ٢٤٦ .
- (١١٤) سعد ماهر : مساجد مصر ج ١ ص ٣١ .